

# 多民族大学一年级新生焦虑抑郁状况调查研究

陈静宜<sup>1</sup>, 罗晓敏<sup>1</sup>, 郑睿敏<sup>1</sup>, 孙文墅<sup>2</sup>, 陈琰<sup>3</sup>, 吴久玲<sup>1</sup>, 王淑霞<sup>1</sup>, 马兰<sup>1</sup>

1. 中国疾病预防控制中心妇幼保健中心, 北京 100081; 2. 中央民族大学, 北京 100081;

3. 首都医科大学附属北京友谊医院, 北京 100050

**摘要:**目的 了解多民族大学一年级(大一)新生的焦虑抑郁状况,分析其可能的影响因素,为未来有针对性地开展心理健康教育和干预提供依据。**方法** 用整群抽样方法,入选北京某高校 2014 级全部本科新生进行焦虑自评量表(SAS)、抑郁自评量表(SDS)自填问卷调查。**结果** 调查对象的焦虑和抑郁检出率分别为 9.7% 和 15.5%。焦虑合并抑郁检出率为 5.47%。SAS 平均分为(39.66 ± 7.23); SDS 平均分为(42.86 ± 8.84),焦虑和抑郁平均分均高于全国常模( $P < 0.05$ )。东部省份学生焦虑总分(38.59 ± 7.33)低于中部省份学生(39.49 ± 7.6),西部省份学生焦虑总分最高(40.18 ± 6.91)。差异有统计学意义( $P = 0.000 1$ )。蒙古族学生的焦虑总分(38.21 ± 6.77)低于其他民族学生,且不同民族学生焦虑总分有统计学差异( $P = 0.005$ )。男性抑郁和焦虑检出情况均高于女性,南方学生抑郁和焦虑检出情况均高于北方,但差异没有统计学显著性。**结论** 大一入学这一生活事件和民族性格特质是引起多民族大学生焦虑抑郁可能的影响因素,应在入学之初有针对性地开展心理健康教育,并进行积极的心理疏导,帮助多民族新生顺利度过大一适应阶段,开始大学生活。

**关键词:**大一新生;多民族;焦虑;抑郁

## Anxiety and depression conditions of ethnic minority freshmen

CHEN Jing Yi<sup>1</sup>, LUO Xiao Min<sup>1</sup>, ZHENG Rui Min<sup>1</sup>, SUN Wen Shu<sup>2</sup>, CHEN Ying<sup>3</sup>,  
WU Jiu Ling<sup>1</sup>, WANG Shu Xia<sup>1</sup>, MA Lan<sup>1</sup>

1. National Center for Women and Children's Health, Chinese Center for Disease Control and Prevention, Beijing 100081, China; 2. University Hospital, Minzu University of China, Beijing 100081, China;  
3. Beijing Friendship Hospital, Capital Medical University, Beijing 100050, China

**Abstract: Objective** To learn the anxiety and depression conditions of ethnic minority freshmen and possible effect factors, which would provide the foundation to develop targeted mental health education and intervention programs in the future. **Methods** All freshmen of class 2014 of a university in Beijing have been selected using the cluster sampling method and were tested by Self-rating Anxiety Scale (SAS) and Self-rating Depression Scale (SDS). **Results** The anxiety and depression incidence were 9.7% and 15.5% respectively. The incidence of anxiety-depression combo was 5.47%. The average score of SAS was 39.66 ± 7.23 and the average score for SDS was 42.86 ± 8.84. Both figures were higher than the national norm ( $P < 0.05$ ). Students for the southern area had lower SAS scores (38.59 ± 7.33) than those from the center area (39.49 ± 7.6), while students from the eastern area had the highest scores (40.18 ± 6.91). The difference was statistically significant ( $P = 0.000 1$ ). Inner-Mongolian students had lower SAS scores (38.21 ± 6.77) than other ethnic minority groups and the difference of SAS scores was statistically significant among ethnic minority groups ( $P = 0.005$ ). Male students have higher anxiety and depression incidence than female students, while students from southern area had higher anxiety and depression incidence than those from northern area. However, the difference was not statistically significant. **Conclusion** College entrance as a life event, together with the character of ethnic minority groups, may be the possible factors influencing the anxiety and depression conditions of ethnic minority freshmen. It is necessary to carry out mental health education and positive psychological counseling at the beginning of enrollment to help ethnic minority freshmen pass through the adaptation Period and start college life.

**Key words:** freshman; ethnic minority groups; anxiety; depression; survey

新入大学是青少年离开父母走向独立的阶段,是从中学过度到大学的重要转折。大一新生要适应新的地域环境、生疏的人际关系和与中学时代不同的学习压力,与此同时,少数民族学生还面临新的风俗习惯、宗教信仰和语言交流的挑战,加之青少年阶段人格发育尚未完成,精神心理较为脆弱,是负面情绪易感期。在此阶段如果对于环境变化适应不良,容易产生焦虑、抑郁等情绪问题。研究显示,大学新生的焦虑发生率为 16.4%,抑郁发生率为 21.7%<sup>[1]</sup>。少数民族大学生焦虑检出率为 22.57%,抑郁症状检出率为 41.13%<sup>[2]</sup>,均显著高于其他高中学生焦虑的发生率(4.01%),总体抑郁检出率与高中生抑郁检出率 24.69% 类似<sup>[3]</sup>。

我国既往开展过针对大学生心理问题的研究,但仍缺乏专门针对多民族大学一年级(大一)新生焦虑和抑郁的较大样本调研。本研究通过了解多民族大一新生的焦虑抑郁状况并分析其可能的影响因素,为未来有针对性开展心理健康教育和干预,提高多民族大学生心理健康状况,帮助其顺利度过大学入学适应期,更好地完成大学学业提供科学依据。

## 1 对象和方法

### 1.1 对象

本研究采取整群抽样,入选北京某高校 2014 级全部本科新生。调查时间为 2014 年 9 月。本次调查由研究者和该大学校医共同组织完成,在大学生校内发放自填式问卷 2823 份,现场发放并监督学生自填完成,交由研究人员审核合格后回收。最终完成有效问卷 2594 份,应答率 91.9%。调查对象平均年龄(19.0±0.3)岁。其中男性 803 人(31.0%),女性 1729 人(69.0%),性别不详 62 人(2.4%)。

### 1.2 研究工具

1.2.1 焦虑自评量表(SAS):SAS 有 20 个项目,每个项目按照 1~4 共 4 级评分,其中 15 题为正向评分,5 题为反向评分。各项目得分相加得到量表总分,总组分乘以 1.25 取整数得到标准分。本研究按照中国常模结果,SAS 标准分的分界值为 50 分,其中 50~59 分为轻度焦虑,60~69 分为中度焦虑,≥70 分为重度焦虑<sup>[3]</sup>。焦虑阳性为 ≥50 分。

1.2.2 抑郁自评量表(SDS):SDS 有 20 个项目,每个项目按照 1~4 共 4 级评分,其中 10 题为正向评分,10 题为反向评分。各项目得分相加得到量表总分,总组分乘以 1.25 取整数得到标准分。本研究

按照中国常模结果,SDS 标准分的分界值为 53 分,其中 53~62 为轻度抑郁,63~72 为中度抑郁,>72 分为重度抑郁<sup>[3]</sup>。抑郁阳性为 ≥53 分。

1.2.3 社会人口学资料调查表:包括性别、年龄、生源地、民族等项目。

### 1.3 统计处理

采用 Epilite 3.1 建立数据库并以平行双录入方式录入调查数据。采用 Excel 2007 进行数据整理。采用 SPSS 22.0 软件进行统计学分析。SAS 和 SDS 评分以均数±标准差表示,焦虑抑郁检出率以分界值来计算。正态分布数据的均值检验采用 *t* 检验或方差分析,检出率和构成情况比较采用  $\chi^2$  检验,以  $P < 0.05$  为差异有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 调查对象地域民族分布情况

调查对象分布情况从南北方看,南方省份(51.9%)略多于北方省份(44.9%);从东中西部看,西部最多(47.9%),中部次之(26.1%),东部最少(22.8%)。从民族看,汉族占 46.9%,少数民族合计占 53.1%,少数民族中排名前四位的是回族(7.8%)、藏族(7.1%)、蒙古族(5.2%)和土家族(4.5%),其他少数民族还包括朝鲜族、哈尼族等共计 44 个民族。

### 2.2 焦虑抑郁评分情况

2.2.1 本研究焦虑抑郁评分与全国常模比较:本研究对象 SAS 标准分范围为 25~82 分,平均分为(39.66±7.23);SDS 标准分范围为 25~76 分,平均分为(42.86±8.84),焦虑抑郁平均分均高于全国常模,差异均有统计学意义,结果见表 1。

表 1 调查对象 SAS 及 SDS 总体标准分与全国常模的比较

焦虑抑郁评分	本研究	全国常模	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
SAS	39.66±7.23	29.78±0.46 <sup>[3]</sup>	46.075	0.000 1
SDS	42.86±8.84	41.88±10.57	2.947	0.002 0

2.2.2 同性别、地域和民族的调查对象焦虑抑郁评分情况比较:在焦虑评分方面,男生焦虑总分略高于女生,差异无统计学意义。北方学生焦虑总分略高于南方学生,差异无统计学意义。东中西部学生焦虑总分由高到低依次为西部、中部、东部,且差异有显著统计学意义( $P = 0.0001$ )。民族方面,蒙古族学生的焦虑总分低于其他民族学生,且不同民族学生焦虑总分差异有统计学意义( $P = 0.005$ )。见表 2。

在抑郁评分方面,不同民族和东中西部的研究对象抑郁评分差异无统计学意义。女生的抑郁评

分高于男生,北方学生的抑郁评分高于南方学生,差异均有统计学意义(表 2)。

表 2 不同性别、地域和民族的调查对象 SAS 及 SDS 评分情况比较

地域民族	例数(%)	SAS 评分情况			SDS 评分情况			
		$\bar{x} \pm s$	t 值/F 值	P 值	$\bar{x} \pm s$	t 值/F 值	P 值	
性别	男	803 (31.0)	39.78 ± 7.44	0.725	0.469	42.56 ± 9.30	-1.063	0.288
	女	1 729 (69.0)	39.56 ± 7.13			42.96 ± 8.58		
南北方	南	1 392 (53.7)	39.41 ± 7.48	0.725	0.469	42.78 ± 9.2	20.03	0.000
	北	1 119 (43.1)	39.88 ± 6.89			42.9 ± 8.29		
东中西部	东部	592 (22.8)	38.59 ± 7.33	-1.643	0.100	42.2 ± 8.81	1.248	0.140
	中部	677 (26.1)	39.49 ± 7.6			42.6 ± 9.2		
	西部	1 242 (47.9)	40.18 ± 6.91	2.009	0.000	43.26 ± 8.57	1.167	0.222
	汉	1 216 (46.9)	39.11 ± 7.28			42.34 ± 8.74		
民族	回	203 (7.8)	39.49 ± 7.89			42.91 ± 9.47		
	藏	183 (7.1)	40.76 ± 6.31	1.680	0.005	44.57 ± 8.66		
	蒙古	136 (5.2)	38.21 ± 6.77			41.24 ± 8.78		
	土家	117 (4.5)	40.77 ± 6.76			43.76 ± 7.78		
	其他	662 (25.5)	40.42 ± 7.22			43.40 ± 8.86		

2.2.3 不同地域和民族的调查对象焦虑抑郁检出情况比较:本研究调查对象焦虑检出人数为 246 人,检出率为 9.5%;抑郁检出人数为 356 人,检出率为 13.7%。比较不同性别、生源地及民族的学生的焦虑和抑郁检出率,结果显示,男性抑郁和焦虑检出情况均高于女性,南方学生抑郁和焦虑检出情况均高于北方,但差异无统计学意义(表 3)。

2594 名调查对象中焦虑合并抑郁学生有 142 人(5.47%)。焦虑合并抑郁的分布情况见表 3。男生 40 人(4.98%),女生 97 人(5.61%),性别不详 5

人。来自南方的学生 74 人(5.49%),来自北方的学生 62 人(5.32%),南北方地域不详 6 人。来自东部的学生 23 人(3.89%)、中部学生 43 人(6.35%)、西部学生 70 人(5.76%)、地域不详 6 人。民族方面,汉族学生 61 人(3.89%)、回族 10 人(5.02%)、藏族 11 人(6.01%)、蒙古族 4 人(2.94%)、土家族 7 人(5.98%)、民族不详 5 人。经  $\chi^2$  检验,性别、生源地及民族间的差异均没有统计学意义(表 3)。

表 3 调查对象 SAS 及 SDS 检出分布情况

类别	N	焦虑检出情况			抑郁检出情况			焦虑合并抑郁			
		例数(%)	$\chi^2$ 值	P 值	例数(%)	$\chi^2$ 值	P 值	共病人数	$\chi^2$ 值	P 值	
性别	男	796	78 (9.7)	0.1040	0.748	123 (15.5)	3.047	0.081	40	0.42	>0.05
	女	1 716	161 (9.3)			221 (12.9)		97			
南北方	南	1 347	132 (9.5)	0.026	0.872	205 (14.8)	3.756	0.053	74	0.04	>0.05
	北	1 165	104 (9.3)			135 (12.2)		62			
东中西部	东部	592	46 (7.8)	2.649	0.266	75 (12.8)	0.816	0.665	23	3.98	>0.05
	中部	677	70 (10.3)			98 (14.5)		43			
	西部	1 242	120 (9.7)			167 (13.6)		70			
	汉	1 216	111 (9.1)	2.539	0.771	149 (12.3)	8.946	0.111	61	1.88	>0.05
民族	回	203	17 (8.4)			34 (16.9)		10			
	藏	183	18 (9.8)			32 (17.6)		11			
	蒙古	136	10 (7.4)			13 (9.6)		4			
	土家	117	14 (12.0)			15 (12.8)		7			
	其他	662	68 (10.3)			98 (15.0)		44			

### 3 讨论

本研究调查结果显示,多民族大一新生的焦虑

自评量表得分均值为(39.66 ± 7.23),抑郁自评量表得分均值为(42.86 ± 8.84),都高于全国常模水平,焦虑检出率(9.5%)和抑郁症状的检出率

(13.7%)与国内在大学生中开展的同类研究获得的焦虑检出率(6.94%~25.6%)<sup>[4-6]</sup>和抑郁检出率(21.7%~29.19%)<sup>[4,6-7]</sup>的结果接近,差异并无统计学意义。提示,新入大学这一生活事件,对于面临“心理断奶期”的大一新生心理状态和情绪有一定影响,可能容易引起焦虑、抑郁情绪的发生,但并不至于导致较为严重的焦虑抑郁障碍。

分析可能影响大一新生焦虑、抑郁得分高低的地域因素,结果显示,不同地域焦虑抑郁检出率差异无显著统计学意义,不同地域大学生抑郁评分差异无统计学意义,焦虑评分方面西部地区的大学生最高,其次为中部,东部地区大学生焦虑评分相对较低,但在抑郁评分上差异并无统计学意义。可能与东部地区经济发展水平较高,信息化程度较高,且北京同为东部地区,东部地区学生对于新环境的适应能力相对更强,而反之西部地区可能相对信息更为闭塞,学生在入学前接触外界机会较少,为适应新的大学生活提出了更大的挑战,整体的焦虑水平更高,但并不至引起抑郁情绪的发生。

讨论汉族和其他民族学生在焦虑抑郁方面的差异,结果显示,各民族大学生焦虑抑郁检出率方面差异无统计学意义,抑郁评分上差异无统计学意义,在焦虑评分方面藏族学生最高,汉族和回族学生居中,蒙古族学生的焦虑评分较低。分析其原因,蒙古族大多生活在北方,与北京生活习惯较为一致,且语言相同,到北京上大学这一生活事件不会对其造成太大影响。且有研究显示,蒙古族青少年的基本人格特征表现为乐观向上、情绪稳定、谦虚、勇敢、随遇而安<sup>[7]</sup>,这一性格特质也有助于减轻焦虑得分;藏族青少年多来自西藏自治区,远离北京,无论从自然环境、生活习惯、宗教信仰、还是语言环境方面都与北京的大学有很大差异,既往有研究显示,与同龄人常模比较,藏族大学生在人格特

质上表现为外向性,情绪不太稳定<sup>[8]</sup>且心理问题检出率高于汉族学生,主要体现在生活和学习适应方面<sup>[9]</sup>。外界环境影响加之该民族的人格特质,造成本研究中藏族大一新生焦虑评分高于其他民族。

大一入学这一生活事件和个别少数民族特质确实是引起多民族大学生产生焦虑的影响因素,应该关注大一新生及一些少数民族学生的心理状态,在入学之初针对不同性别、地域和民族人群的特点,开展适宜的心理健康教育和积极的心理咨询与疏导,帮助其顺利度过大一适应阶段,开始大学新的生活。

### 参考文献

- [1] 牛荣华,姜桂兰,房征岩. 大学新生应付方式焦虑抑郁及其相互关系[J]. 中国健康教育, 2010, 07: 548-550.
- [2] 张富花,张俐花,张雯,等. 内地少数民族大学生抑郁、焦虑调查及分析[J]. 中国健康心理学杂志, 2016, 08:1254-1257.
- [3] 汪向东. 心理卫生评定量表手册[J]. 中国心理卫生杂志, 1999, 增订版: 235-238.
- [4] 于红典. 重庆市低年级大学生心理健康状况调查研究[D]. 重庆:重庆医科大学, 2010:30-32.
- [5] 许敏兰,张洪波,许娟,等. 安徽省有焦虑症状大学生的社会人口特征及社会心理分析[J]. 中国心理卫生杂志, 2006, 08:510-512.
- [6] 刘冰帆,林静,张稚卉,等. 高校新生抑郁焦虑状况及相关因素研究[J]. 精神医学杂志, 2011, 02: 100-102.
- [7] 娜米尔. 内蒙古蒙古族青少年人格发展特征研究[D]. 呼和浩特:内蒙古师范大学, 2013:31-32.
- [8] 汪念念. 藏族青少年人格特质与心理健康状况[D]. 拉萨:西藏大学, 2012:81-82.
- [9] 贾晓波,高平. 231名藏族中学生心理健康状况的调查研究[J]. 民族教育研究, 2000, 01:80-83.